



La salud
es de todos

Minsalud

Boletín 01. SISDIS

Secretaría Técnica de la
**Comisión Nacional de
Precios de Medicamentos
y Dispositivos Médicos**

Dirección de Medicamentos y Tecnologías en Salud

Octubre de 2019



Dirección de Medicamentos y Tecnologías en Salud
Ministerio de Salud y Protección Social

Aurelio Enrique Mejía
Director

Equipo Técnico

Daniela González
Jennyfer Valbuena
Nydia Iraida Romero
Santiago Palacio
Daniela López
Andrea Garcia Ibarra



ASPECTOS CLAVES

1

Entre abril/2018 y junio/2019, se reportó un nivel de ventas de dispositivos médicos endovasculares coronarios por valor de COP 162.300 millones.

2

El estent coronario medicado cuenta con una participación del 87,7% en el mercado de dispositivos médicos endovasculares coronarios, siendo este el mayor mercado relevante.

3

El 40% de los dispositivos médicos endovasculares coronarios, que reportaron, disminuyeron su precio en un rango del 10% al 49% entre abril de 2018 y junio de 2019.

4

Entre los meses de abril de 2018 y junio de 2019, se reportó un nivel de ventas de Dispositivos Médicos Anticonceptivos por valor de COP 76.800 millones.

5

El mercado relevante que cuenta con una mayor participación en el mercado de Dispositivos Médicos Anticonceptivos es el anticonceptivo de barrera con el 99,9%.

6

El 58% de los dispositivos médicos anticonceptivos de barrera, que reportaron, aumentaron su precio entre un 1% y un 10% durante el periodo comprendido entre abril de 2018 y junio de 2019.



Introducción

El Sistema de Información de Precios de Dispositivos Médicos (SISDIS), surgió a partir del anexo técnico de la Circular 02 de 2017, como una fuente de información confiable y oportuna sobre los precios y unidades de los dispositivos médicos vendidos o suministrados en el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS). El SISDIS tiene como objeto facilitar la toma de decisiones respecto a las políticas en salud, mejorar las capacidades regulatorias, reducir las asimetrías de información entre actores del SGSSS e identificar las distorsiones de los mercados objeto de vigilancia. La información es recogida de manera trimestral y discriminada por mes, y se reporta sobre los precios mínimos, los máximos, el total de ventas, el total de unidades, los canales de la transacción, entre otras variables.

La Comisión Nacional de Precios de Medicamentos y Dispositivos Médicos (en adelante la Comisión), por medio de la Circular 01 de 2015, incorporó al régimen de libertad vigilada los dispositivos médicos endovasculares coronarios (DMEC) que se comercializan en el país e incluyó en el régimen de control directo los estents coronarios medicados, fijando un Precio Máximo de Venta en el punto de los prestadores (IPS). Éstos fueron seleccionados para iniciar el control de precios de DM porque representan un mercado acotado, con información disponible y cuyo impacto alcanzaba una porción importante del gasto del SGSSS. La metodología para el análisis y regulación de precios empleada para este mercado, fue posteriormente aclarada por la Circular 02 de 2015. Además, se establecieron los parámetros para el reporte de información de precios, en formato Excel.

Posteriormente, mediante la Circular 02 de 2016, la Comisión autorizó el ajuste por variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de los Estents Coronarios Medicados (ECM) estableciendo el precio máximo de venta en \$3'540.341,70. Luego, la Circular 02 de 2017 incorporó en el régimen de libertad vigilada a los dispositivos médicos anticonceptivos (DMA), por cuanto “el precio de los condones es una de las barreras más comúnmente reconocidas por las personas para acceder a los preservativos” (Minsalud & UNFPA, 2015, p. 24) y estableció el reporte de precios mediante el Sistema de Información de Dispositivos Médicos (SISDIS), con el propósito de mejorar la información disponible. Por último, se expidió la Circular 05 de 2018, que modificó la Circular 02 de 2017, que excluye del reporte aquellas ventas realizadas a personas naturales que compren al detal y cambió la entrada en vigencia de los reportes vía SISDIS, siendo obligatorio el reporte del segundo y tercer trimestre de 2018, desde octubre de tal año, lo cual coincide con la temporalidad de este boletín.

En este contexto, el objetivo del boletín es presentar un análisis general del comportamiento del mercado de los dispositivos médicos endovasculares coronarios (DMEC) y dispositivos médicos anticonceptivos (DMA), en el período comprendido entre abril de 2018 y junio de 2019, los cuales fueron incorporados al régimen de libertad vigilada. El boletín se organiza en dos segmentos, uno para el análisis del mercado de los DMEC y otro para los DMA. A la vez, estos están subdivididos en dos secciones: en la primera, se analiza el volumen de ventas y se discrimina por canal, titulares, tipo de dispositivo médico, así como las tendencias de los más vendidos; y en la segunda sección se analizan los precios de los dispositivos médicos (DM), sus tendencias y variaciones en el periodo de reporte. Al final del documento, se presentan las principales conclusiones del análisis.



Metodología

Análisis descriptivo de los reportes realizados a través de SISDIS, desde abril de 2018 hasta junio de 2019 por parte de laboratorios (incluye importadores), intermediarios y prestadores (IPS). Con este insumo, se consolidó una matriz de 9.443 filas de datos, usando los registros de detalle reportados, y se cruzó con la tabla de referencia *DispositivosMedicosLibertadVigilada*¹, en la cual se asigna un identificador exclusivo (ID²) a cada dispositivo médico sujeto a control, para obtener las descripciones, referencias, mercados relevantes y titulares de cada uno de los ID² reportados.

La información se catalogó en tres puntos de la cadena: laboratorio, intermediario e IPS, asignando a cada línea del reporte uno de estos puntos, de acuerdo con las operaciones que realiza este reportante, en el SGSSS; de esta forma se evita la duplicidad de información y se facilita el análisis en los distintos puntos catalogados capturando sus particularidades. El análisis se realiza principalmente en el punto laboratorio, por lo cual, salvo en los casos en que se mencione alguna excepción, los datos tomados son de este punto de la cadena.

El precio unitario de los DM corresponde al promedio calculado a partir de la división entre el total de ventas y el total de unidades para cada línea de reporte. Adicionalmente, para el caso de los DMA de barrera, fue necesario calcular un precio que tuviera en cuenta aquellos reportes realizados con base a la presentación comercial en vez de unitarios, corrigiendo un alto nivel de atípicos presentados en el reporte, de tal manera que los datos fueran comparables entre sí. Para esto, se realizó una referenciación en droguerías de 63 dispositivos anticonceptivos de barrera de 21 marcas con diferentes características, estableciendo como dato atípico un precio superior a COP 4.500 por preservativo. Cualquier precio unitario que superara ese tope, se sometía a la corrección, la cual consistió en la división del precio promedio mencionado entre las unidades de la presentación comercial correspondiente al ID. Entre abril de 2018 y junio de 2019, se tuvieron 9.443 reportes de los DM realizados por 315 reportantes dentro de los que se encuentran los tres puntos de la cadena mencionados anteriormente.

¹ Disponible en web.sispro.gov.co, sección Datos Abiertos>> Tablas de referencia básica.

² Este ID es asignado por la secretaría técnica de la Comisión y se encuentra en la tabla de referencia *DispositivosMedicosLibertadVigilada*.



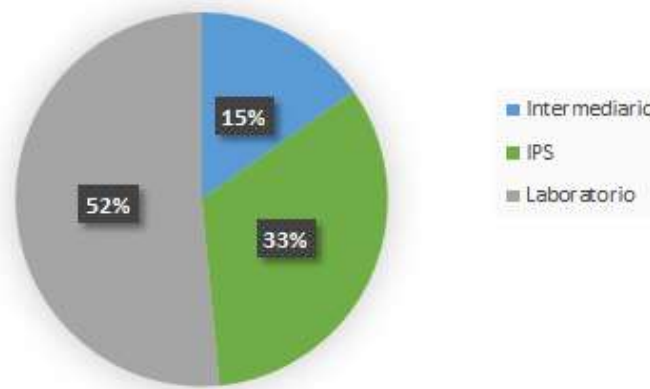
Parte 1: Dispositivos Médicos Endovasculares Coronarios (DMEC)

Sección 1. Nivel de ventas

1. Distribución del nivel de ventas por punto de la cadena

Entre los meses de abril de 2018 y junio de 2019, se reportó un nivel de ventas DMEC con un valor de COP 162.300 millones. De este total de ventas, los laboratorios presentan una participación de más de la mitad (un 52%), las IPS de un 33% y los intermediarios una participación del 15% como se puede observar en el Gráfico 1.

Gráfico 1. Distribución del nivel de ventas por tipo de entidad. Abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

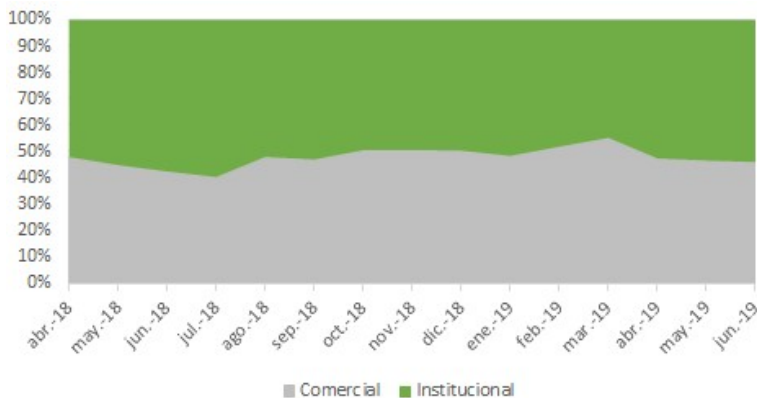
2. Ventas totales de laboratorio por canal de transacción³

El Gráfico 2 permite contrastar las ventas de DMEC efectuadas en el canal comercial e institucional, entre los meses de abril de 2018 a junio de 2019. En general, se encuentra que la participación de ambos canales en el total de ventas ha estado distribuida relativamente igual, ya que la participación oscila entre el 40% y 50% en el periodo de reporte.

³ Este canal de transacción depende de los reportes realizados al SISDIS, de acuerdo al anexo técnico de la Circular 02 de 2017.



Gráfico 2. Nivel de ventas por canal, abril-2018 a junio-2019.



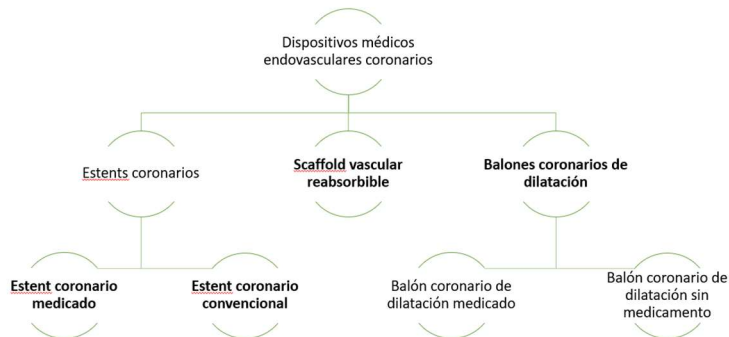
Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Para el canal institucional el porcentaje de participación es del 52% mientras que el canal comercial es del 48%. Por su parte, las ventas en el canal comercial pasaron de un nivel de COP 2.847 millones en abril de 2018 a COP 2.514 millones en junio de 2019, mientras que en el canal institucional pasaron de un nivel de COP 3.082 millones a uno de COP 2.937 en el mismo período.

3. Ventas totales por mercado relevante en laboratorios

En este apartado se analizan tres DMEC: Estents Coronarios Convencionales (ECC), Estents Coronarios Medicados (ECM) y Balones de Dilatación Coronaria (BDC), según el Gráfico 3, que ilustra la categorización del grupo de los DMEC, por grupos de productos y sus correspondientes mercados relevantes (resaltados en negrilla).

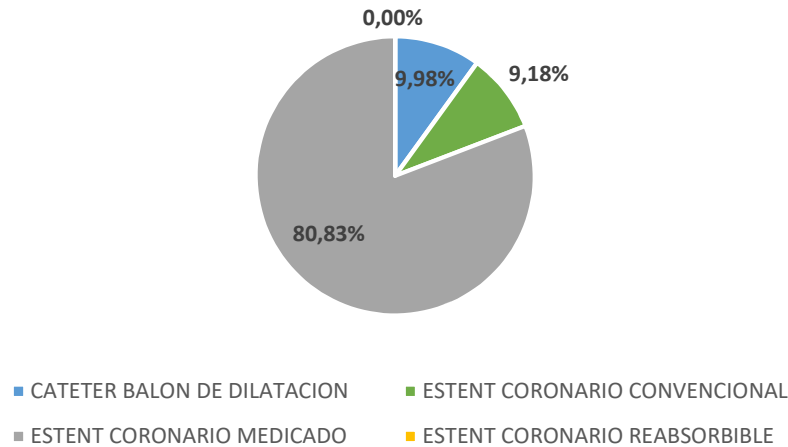
Gráfico 3. Mercados relevantes de los dispositivos médicos endovasculares coronarios



Fuente: Elaboración propia a partir de la Circular 01 de 2015



Gráfico 4. Participación de ventas por Mercado Relevante, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

En el Gráfico 4 se observa que el mercado relevante que contó con una mayor cantidad de ventas durante el periodo de análisis fue el ECM, que a través de la Circular 02 del 2016 dispone de un precio máximo de venta de COP 3.540.341,70. También es de notar que las tres referencias que componen el mercado relevante Estent Coronario Reabsorbible (Scaffold Vascular Reabsorbible), no tienen reportes de ventas durante este período y por lo tanto en el análisis obtuvo una participación de 0%.

4. Evolución del valor total de ventas y cantidades

De manera agregada, se evidencia que las ventas totales del mercado de DMEC disminuyeron un 8%. Sin embargo, cuando se analizan el número de dispositivos médicos reportados a SISDIS, la tendencia es constante. En octubre de 2018 se presentó el mayor nivel de ventas y unidades con un valor de COP 6.039 millones y de 5.534 dispositivos. En contraste, en noviembre del mismo año se reportó el menor valor del total de ventas durante el periodo, el cual fue de COP 5.033 millones.

En el análisis desagregado por mercado relevante (Gráfico 5) se revela que el BDC (panel B) ha aumentado sus ventas totales y cantidades en un 6% y 2% respectivamente, mientras que para los ECC las ventas totales y cantidades han venido disminuyendo un 27% y 13%, respectivamente (panel C). En el caso del ECM (panel D), la tendencia es estable, indicando que el mercado para este tipo de dispositivos no ha tenido grandes cambios durante el periodo analizado. Sin embargo, se evidencia una disparidad en la tendencia entre ventas y cantidades, aproximadamente, desde julio de 2018, lo que puede traducirse en mayores precios. El ECM es el dispositivo médico que tiene mayor participación en el total del mercado tanto a nivel de ventas (81%) como de unidades reportadas (58%) al SISDIS.



Gráfico 5. Evolución del nivel de ventas vs. cantidades de DMEC, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

5. Evolución de los DMEC con el total de ventas más alto.

Ahora se presenta el Top 5 de las referencias más vendidas para laboratorios, intermediarios e IPS, para tres mercados relevantes: ECC, ECM, BDC, así como la evolución de sus ventas durante el período. Cabe aclarar que la cadena de comercialización de estos dispositivos médicos, se pueden dar casos en los que el laboratorio realice la transacción directamente a la IPS, dejando por fuera a los intermediarios. Por lo que resulta ser una cadena de comercialización corta.

5.1. Estents Coronarios Convencionales (ECC)

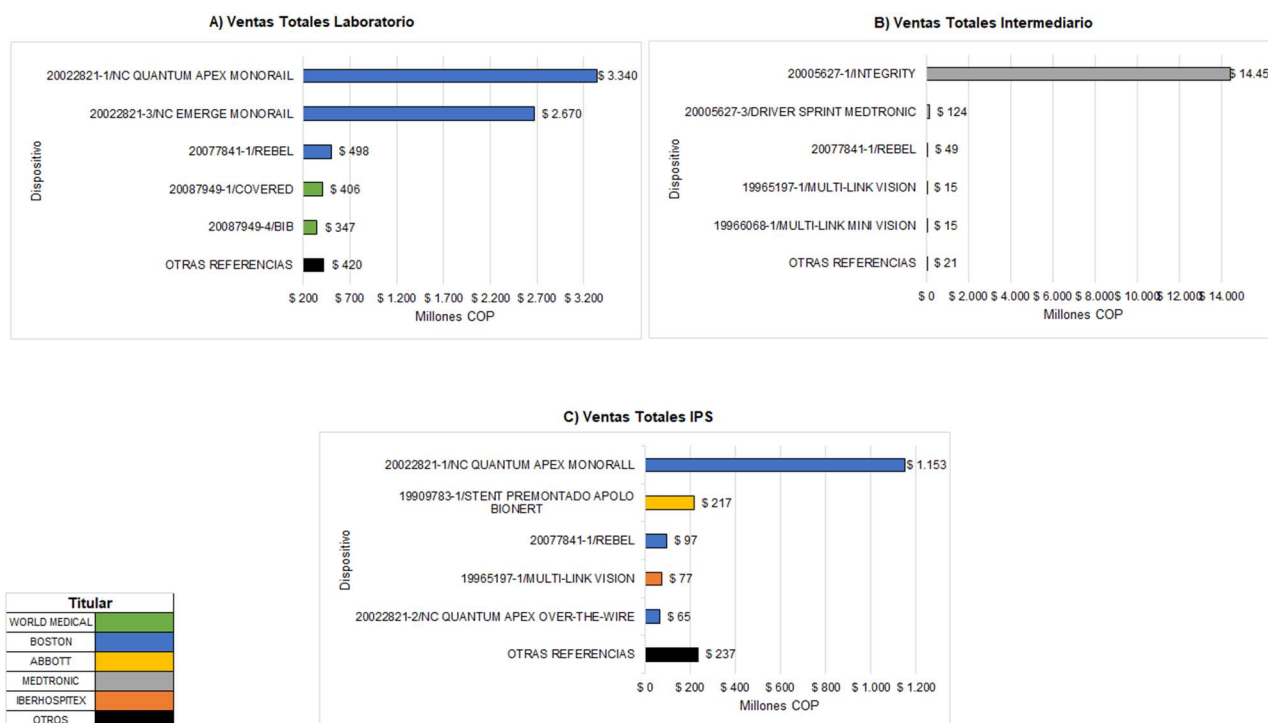
En el Gráfico 6 se evidencian las referencias con mayores niveles de ventas en el mercado de los ECC. Existe una dispersión del total de ventas entre las 5 referencias más vendidas. Del mismo modo, se evidencia una concentración del mercado a nivel de marcas por cuanto en todos los casos se encuentra más del 85% del mercado en el Top 5.

En cuanto al total de ventas por referencia, es notorio que el valor más alto se encuentra en el punto de intermediarios, con un total de COP 14.453 millones para el dispositivo *Integrity de Medtronic*; en contraposición la referencia *NC Quantum Apex Monorail* de Boston es la que tienen mayores valores para los otros dos actores, a nivel laboratorio este valor suma un total de COP 3.340 millones, y a nivel



IPS un total de COP 1.153 millones. Se verifica que hay consistencia entre las marcas para cada punto de la cadena en cuanto a las referencias más comercializadas y es posible verificar la presencia de los mismos titulares en todos los casos.

Gráfico 6. Top 5 del total de ventas para los ECC, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

5.2. Estents Coronarios Medicados (ECM)

Se evidencia en el Gráfico 7 que los valores de ventas totales de los ECM son mayores en cada punto de la cadena que aquellas de los ECC. El mayor total de ventas identificado se presenta en el punto de laboratorio, con un total de COP 27.655 millones para la referencia *Synergy Monorail* de Boston. Igualmente, se observa que la menor cantidad de ventas totales se realizó en el punto de los intermediarios y que en todos los casos, el nivel de concentración del mercado a nivel de marcas estuvo por encima del 90% siendo el caso de los intermediarios el de mayor concentración con un 100% debido a que solo se reportaron cinco referencias.



Gráfico 7. Top 5 del total de ventas para los ECM, abril-2018 a junio-2019.



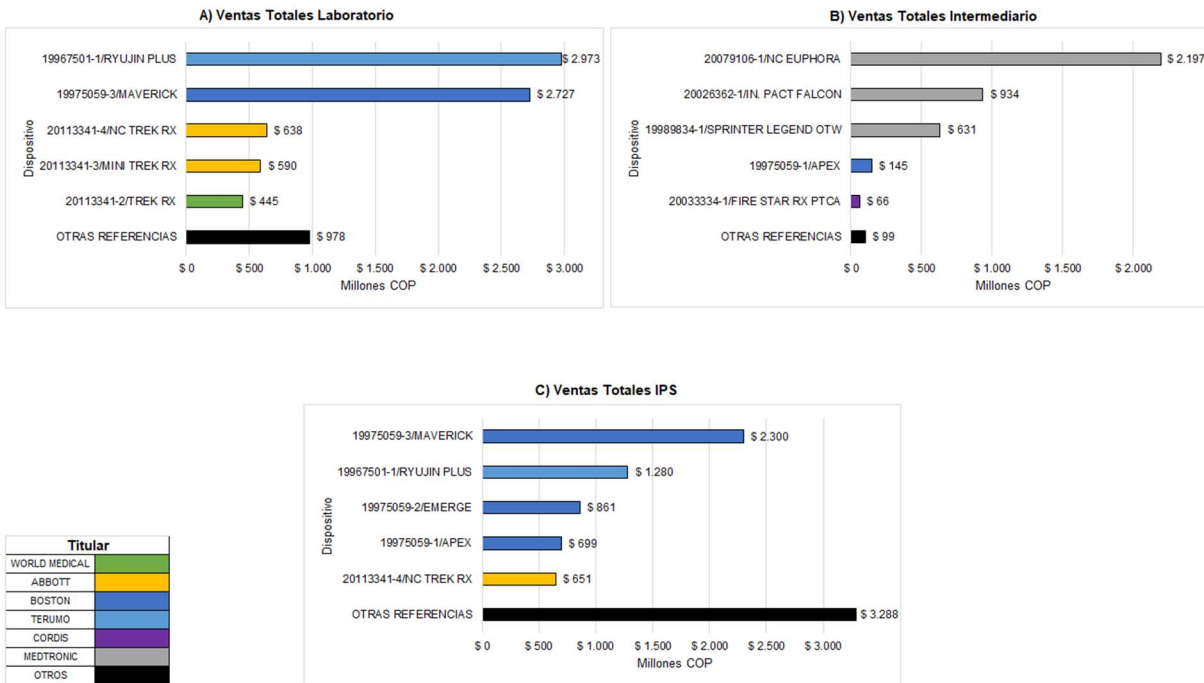
Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

5.3. Balones de Dilatación Coronaria (BDC)

El Gráfico 8 muestra las referencias del mercado relevante de los BDC, que presentan mayores niveles de ventas. El mayor total de ventas identificado fue en laboratorio con la referencia *Ryujin Plus* de Terumo con unas ventas de COP 2.973 millones. Igualmente, se observa que la menor cantidad de ventas totales se realizó en el punto de los intermediarios por la suma de COP 4.000 millones aproximadamente. Además, el nivel de concentración del mercado estuvo por encima del 80% para los laboratorios e Intermediarios, mientras que para las IPS fue del 64%.



Gráfico 8. Top 5 del total de ventas para los BDC, abril-2018 a junio-2019.

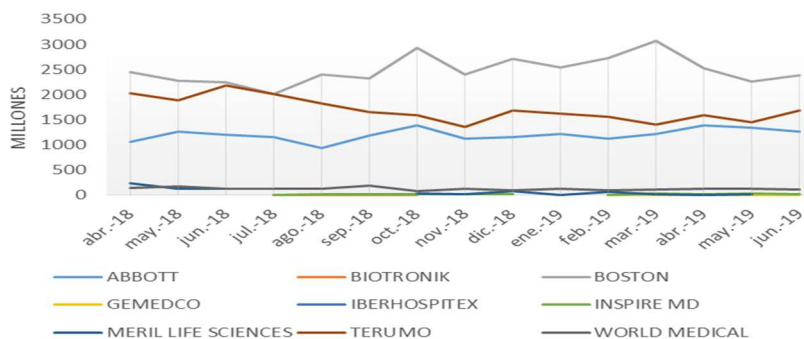


Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

6. Titulares con mayor nivel de ventas

Para esta sección se tomaron los titulares que presentaron mayor número de ventas durante el periodo comprendido entre abril del 2018 y junio de 2019.

Gráfico 9. Ventas de los titulares con mayor participación en el mercado, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS



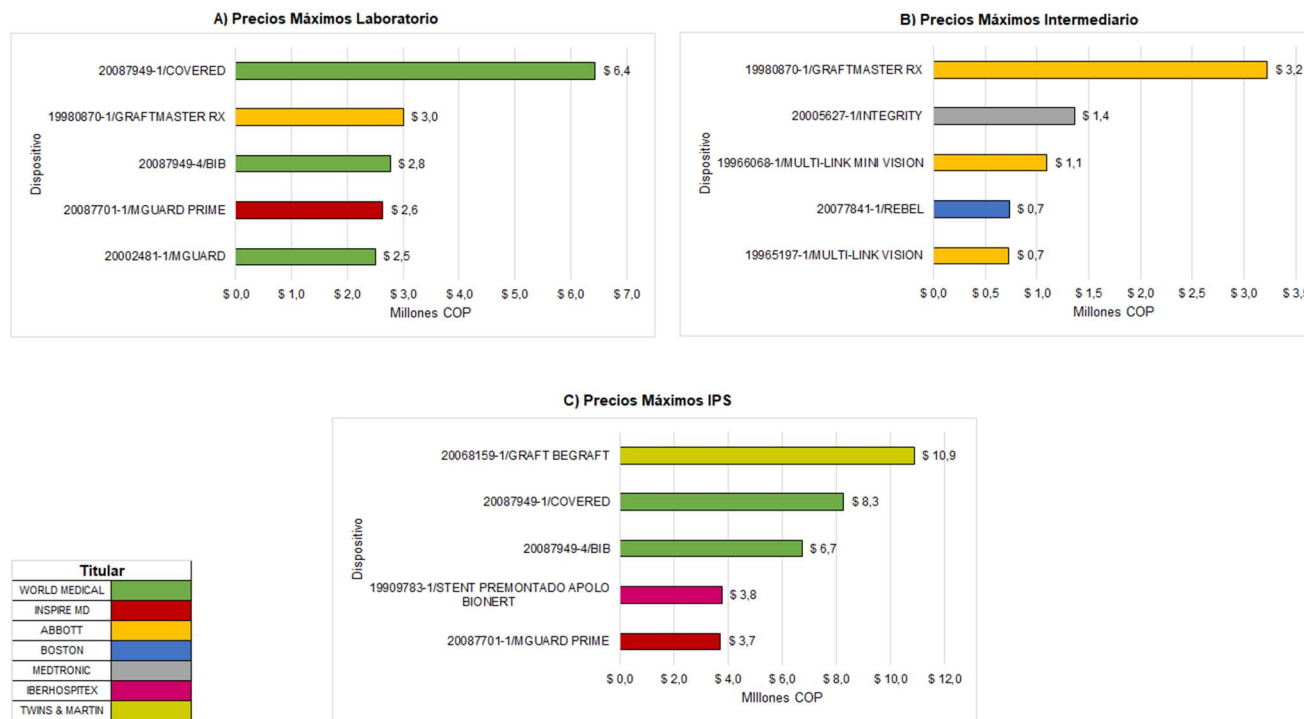
En el Gráfico 9 se observa que el titular que reportó mayores ventas para junio de 2019 fue Boston con COP 2.383 millones de ventas, seguido de Terumo, el cual presentó un nivel de ventas COP 1.677 millones y, en tercer lugar, Abbott. con COP 1.260 millones de ventas.

Sección 2. Nivel de precios

1. Dispositivos médicos con el mayor nivel de precios por mercado relevante.

1.1. Estents coronarios convencionales (ECC)

Gráfico 10. Top 5 de las referencias con los precios más altos para los ECC, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

En el Gráfico 10 se muestran para cada punto de la cadena, las referencias con precios más altos de ECC. Se observa que el precio más alto se encuentra en el punto de las IPS el cual es de COP 10,9 millones y corresponde a la referencia *Graft Begraft* de *Twins & Martin*. Le sigue la referencia *CP Stent Covered*, cuyo titular es *World Medical*, con un precio de COP 8,3 millones en el punto de IPS y COP

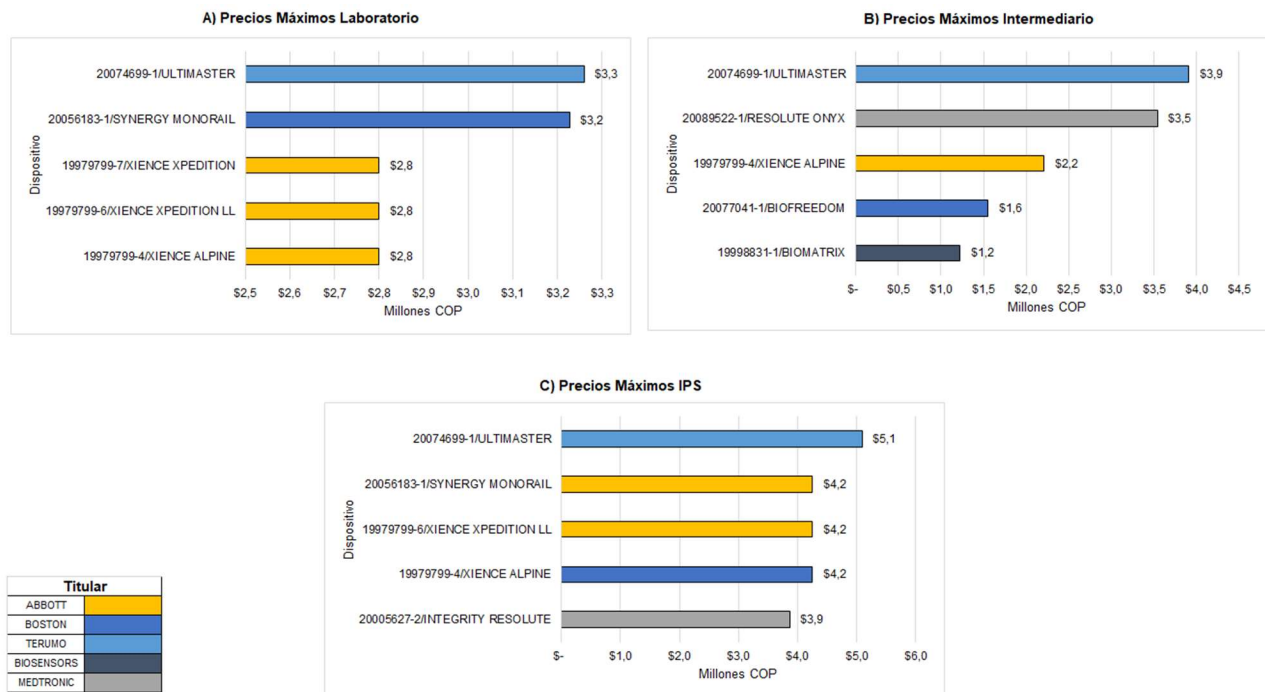


6,4 millones en el punto de laboratorio, esto quiere decir que existe un margen de 29,69% entre estos dos puntos de la cadena. En el punto de los intermediarios, se evidencian los menores precios, para referencias diferentes a las mencionadas. Sin embargo, se observa que la referencia *Graft Master RX* de *World Medical*, se comercializa con una diferencia en el precio de 6.67% entre laboratorios e intermediarios.

1.2. Endovasculares Coronarios Medicados (ECM)

En el Gráfico 11 se evidencian las referencias de ECM con mayor precio en los tres puntos de la cadena. Las IPS son el punto de la cadena en donde este tipo de dispositivos se comercializan a los precios más altos del mercado.

Gráfico 11. Top 5 de las referencias con los precios más altos para los ECM, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

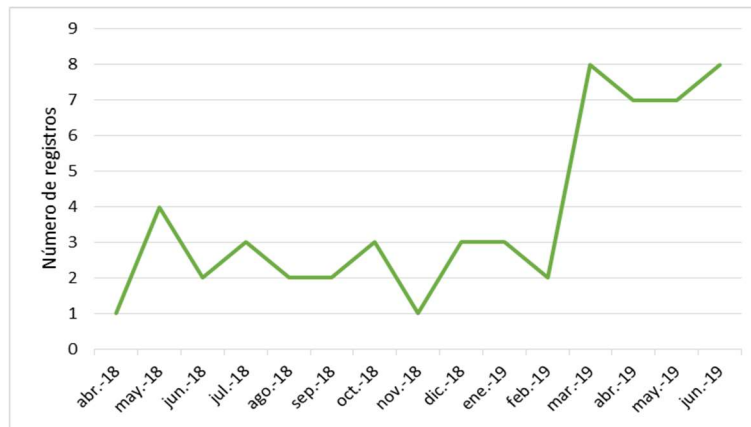
Se destaca la referencia *Ultimaster*, la cual registró un precio máximo de venta de COP 5,1 millones en el punto IPS. Esta referencia es registrada como la más costosa en los otros dos puntos de la cadena, en donde se comercializó a COP 3,9 millones en intermediarios y a COP 3,2 millones en laboratorios.



Esto significa que el ECM *Ultimaster* cuenta con un margen de comercialización entre laboratorios e intermediarios de aproximadamente 20% y entre los intermediarios y las IPS de 30% aproximadamente.

Adicionalmente, cabe notar que el top 7 de precios máximos registrados a nivel de IPS, que es el único punto de la cadena regulado, exceden el precio máximo de venta establecido por la Comisión en COP 3.540.341.70. Así mismo, se evidenció que a partir de marzo del 2019 el número de reportes de ECM que sobrepasaron el precio máximo de venta aumentó de dos a ocho (Gráfico 12). Estos reportes fueron registrados por 14 IPS.

Gráfico 12. Número de reportes por encima del precio de regulación de ECM, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Tabla 1. Precio promedio por actores, abril 2018- junio 2019

Rol	Precio promedio ECM
Laboratorio	\$1.480.595.53
Intermediario	\$ 2.170.238.36
IPS	\$3.414.433.38

Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Así mismo, al comparar el precio promedio de venta de los ECM en los puntos de la cadena se evidenció una diferencia del 57% entre el nivel intermediario e IPS y una diferencia de 131% entre el precio promedio a nivel laboratorio y el de las IPS (

Tabla 1). Teniendo en cuenta que el laboratorio puede vender directamente a la IPS, el margen de intermediación termina siendo la diferencia resultante entre los precios de estos dos.

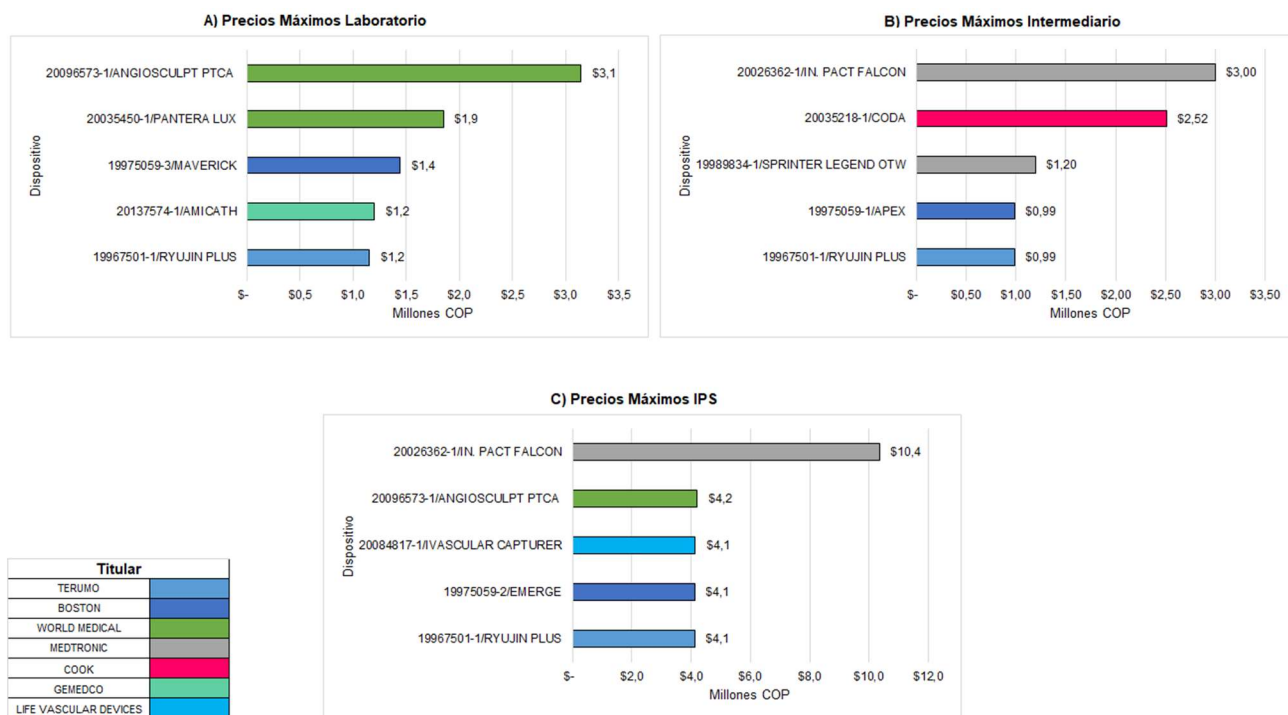


1.3. Balones de Dilatación Coronaria (BDC)

En el Gráfico 13 se destacan los BDC con mayor precio en cada punto de la cadena de comercialización. El BDC con mayor precio fue *In. Pact Falcon* de Metronic, el cual se registró un precio máximo de venta en el punto IPS de COP 10,4 millones. Esto contrasta con el precio registrado a nivel intermediario, en donde el precio máximo reportado, para esta misma referencia, fue de COP 3 millones. Es decir, la diferencia del precio de venta entre el nivel intermediario e IPS fue de 246%.

Otro BDC que presenta grandes dispersiones en los precios es *Ryujin Plus* de Terumo, el cual se vendió a un precio máximo de COP 990 mil a nivel intermediario y a nivel IPS se comercializó a un precio máximo de COP 4,1 millones; esto significa que este BDC es 318% más costoso en el nivel IPS.

Gráfico 13. Top 5 de las referencias con los precios más altos para los BDC. Abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

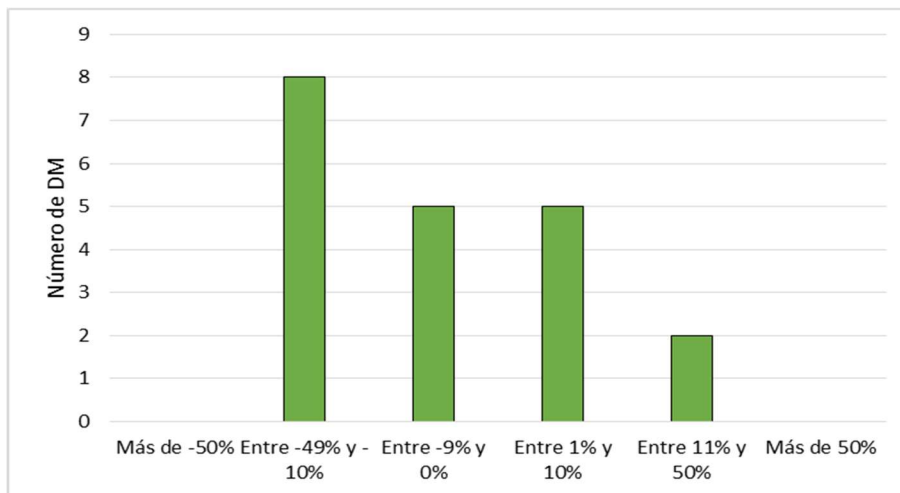
Es de notar que a nivel intermediario e IPS la referencia más costosa es la misma, sin embargo, en el top 5 de los laboratorios esta referencia no se encuentra. Así mismo, es importante resaltar las grandes diferencias de precios que se reflejan entre los dos primeros actores de la cadena (laboratorios e intermediarios) y las IPS, las cuales registran los mayores precios de todo el mercado. De manera general, se evidencian amplios márgenes de comercialización entre los tres eslabones de la cadena de los BDC.



2. Variaciones en el nivel de precios de los dispositivos médicos

En el Gráfico 14 se observan las variaciones en los precios de los DMEC entre abril de 2018 a junio de 2019. Como se evidencia, la mayor cantidad de dispositivos médicos disminuyeron sus precios entre 49% y 10%. Dentro de estos se encuentran 3 ECM, 3 ECC y 2 BDC. En cuanto a los aumentos, se evidencia que 7 dispositivos aumentaron sus precios siendo la referencia *Promus Premier*, ECM el de mayor aumento con el 19%.

Gráfico 14. Incrementos y disminuciones en el precio de los DMEC, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS



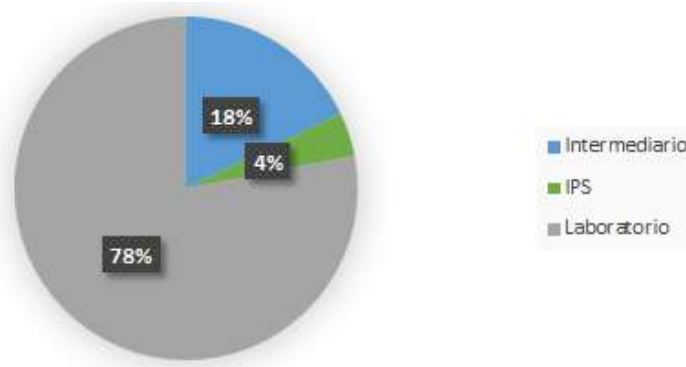
Parte 2: Dispositivos Médicos Anticonceptivos (DMA)

Sección 1. Nivel de ventas

1. Distribución del nivel de ventas por punto de la cadena

Durante el período de análisis, se reportó un nivel de ventas de los Dispositivos Médicos Anticonceptivos (DMA) de alrededor de COP 76.800 millones, distribuido como se observa en el Gráfico 15.

Gráfico 15. Distribución del nivel de ventas por tipo de entidad, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

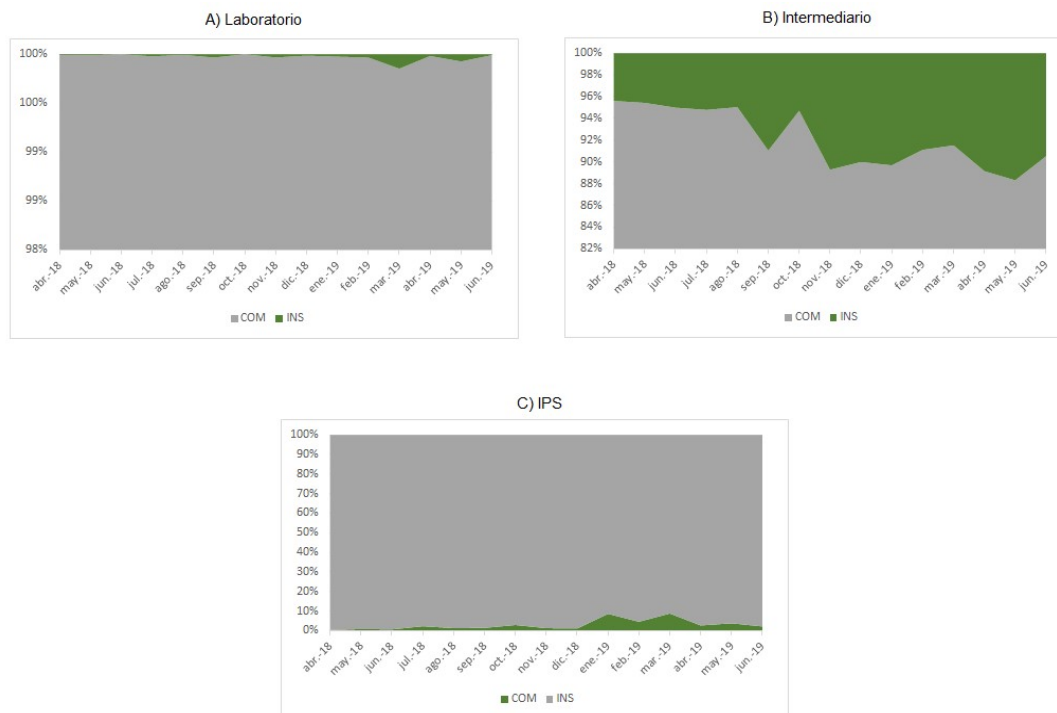
2. Ventas totales por canal de transacción

Como se puede observar en el Gráfico 16, los flujos de ventas por canales cambian dependiendo del punto de la cadena que se esté analizando. En el punto laboratorio (panel A), las transacciones por el canal comercial son predominantes con una participación de cerca del 100%. A lo largo del período de análisis la suma presentada en el total de ventas de los DMA en el canal comercial fue alrededor de COP 59.900 millones (en promedio 99,97% de participación en cada mes), a diferencia de las presentadas en el institucional, las cuales fueron de COP 14 millones (0,03 % de participación mensual).

Por otra parte, en el punto de intermediarios el panorama cambia, ya que el canal institucional tiene una mayor participación en las ventas totales con un promedio de 8% (panel B). En este caso, desde el mes de agosto del 2018, la participación de este canal ha venido aumentando, llegando en mayo de 2019 al 12%. Para el total del periodo analizado las ventas por el canal institucional fueron de COP 1.090 millones y en el canal comercial fue de COP 12.600 millones.



Gráfico 16. Nivel de ventas por canal en los diferentes puntos de la cadena. Abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

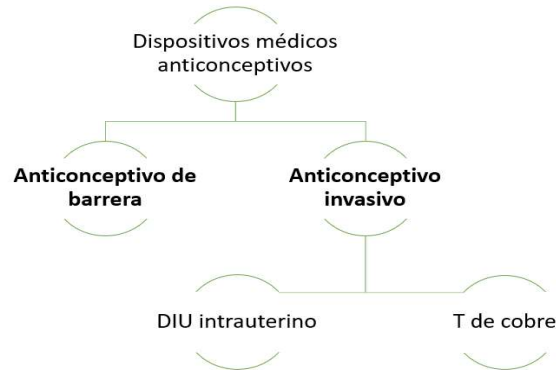
Por parte del punto de la cadena de las IPS, la mayor participación de las ventas se concentra en el canal institucional con un promedio de 97,1 % (panel C). Durante los meses de diciembre de 2018 a abril de 2019 las ventas por el canal comercial aumentaron a un 5% en promedio. Sin embargo, es evidente que en el punto IPS las ventas son mayoritariamente por el canal institucional, siendo para todo el periodo de COP 3.000 millones y para el canal comercial COP 91 millones.

3. Ventas totales por mercado relevante

Inicialmente, se presenta la categorización del conjunto de productos relevantes y sus respectivos mercados relevantes (resaltados en negrilla) para los dispositivos médicos anticonceptivos, los cuales se encuentran bajo el régimen de libertad vigilada por parte de la Comisión.



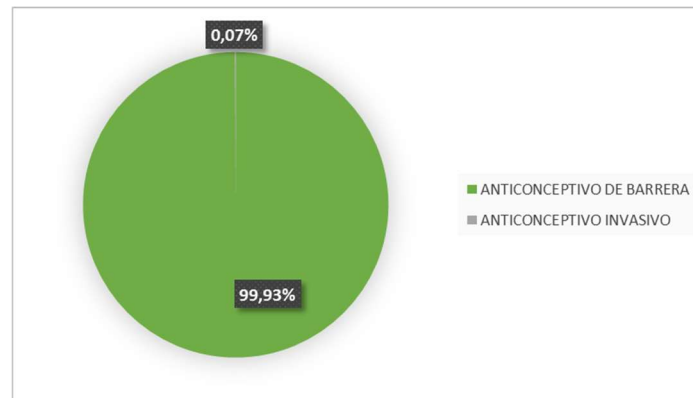
Gráfico 17. Mercados relevantes



Fuente: Elaboración propia

Así mismo, como se puede observar en el Gráfico 18, los DMA de barrera son los más reportados en SISDIS con una porción del mercado de 99.93%.

Gráfico 18. Distribución de ventas por mercados relevantes de dispositivos médicos anticonceptivos, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Como se muestra en la Tabla 2, el total de ventas de los DMA en el punto de laboratorio entre abril de 2018 a junio de 2019 fue de COP 59.921 millones. Los métodos de barrera fueron los más vendidos con un valor de COP 59.881 millones y los métodos invasivos tuvieron ventas por un valor de COP 40 millones. Cabe resaltar que en la Tabla 2 solo se muestra la dinámica de ventas en el punto laboratorio, que puede diferir en otros puntos de la cadena, como se muestra en el Gráfico 20.



Tabla 2. Total de ventas y participación por mercado relevante de dispositivos anticonceptivos, abril-2018 a junio-2019.

Mercado relevante	Valor Total Ventas	Participación
ANTICONCEPTIVO DE BARRERA	\$59.881.254.518	99.933%
ANTICONCEPTIVO INVASIVO	\$39.990.019	0.067%
Total general	\$59.921.244.537	100 %

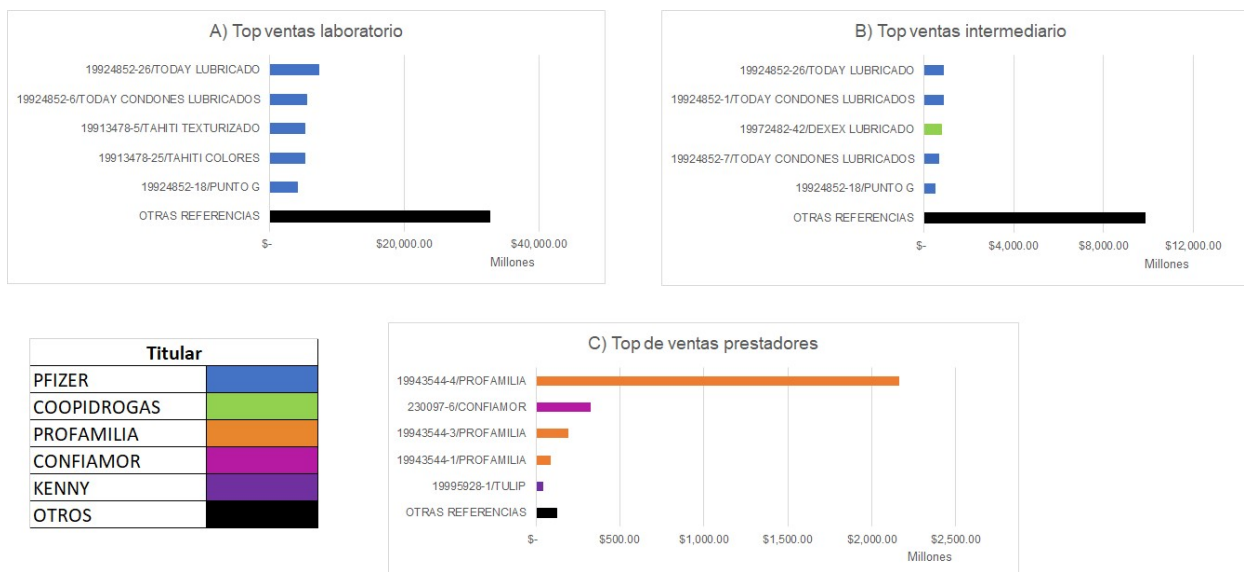
Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

4. DMA más vendidos

4.1. Anticonceptivos de barrera

En el Gráfico 19, para el punto laboratorio, se evidencia una concentración en el nivel de ventas cercana al 45% distribuido entre las primeras 5 referencias, que se encuentran en un solo titular. En el punto intermediario se evidencia una concentración menor, ya que el 28% de las ventas corresponde al Top 5 de las referencias. Por otro lado, el 96% de las ventas en el punto de las IPS se concentra en el top 5. Igualmente, en estos dos últimos puntos de la cadena, se evidencia mayor número de titulares.

Gráfico 19. Referencias más vendidas de los anticonceptivos de barrera, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

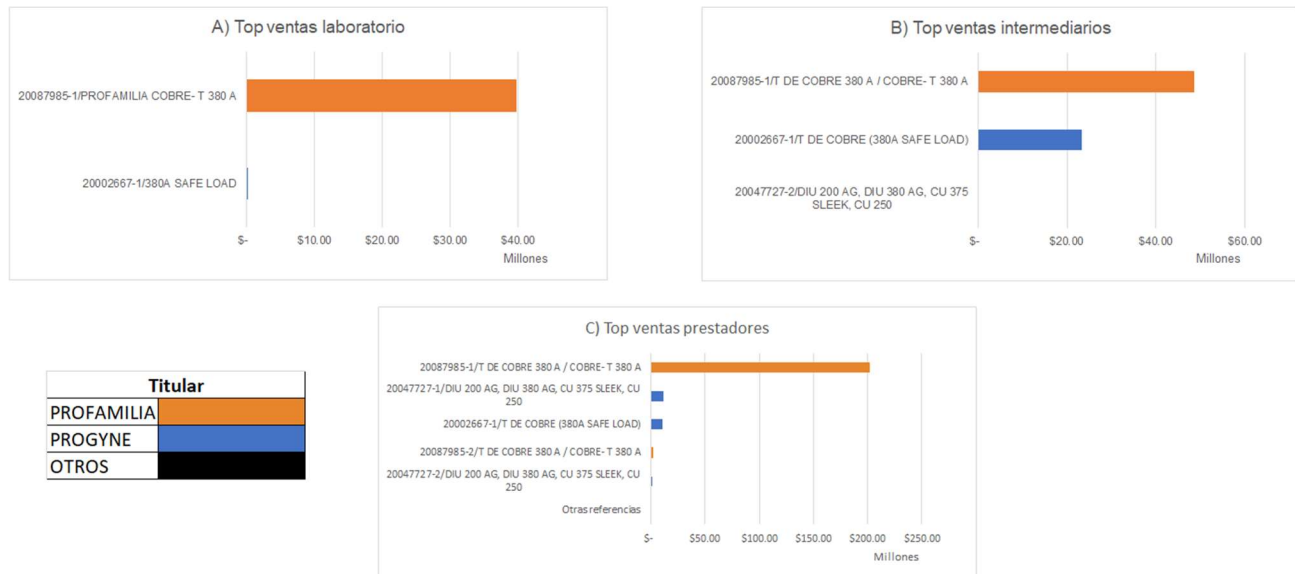


En cuanto a los niveles de ventas, se evidencia que las referencias más vendidas para los puntos de laboratorio, intermediario e IPS, alcanzaron un nivel de ventas de aproximadamente COP 7.200 millones, COP 900 millones y COP 2.100 millones respectivamente. Se observa que para los puntos laboratorio e intermediario, los mismos titulares y referencias dominan el mercado; a diferencia, el punto IPS presenta diversos titulares y referencias cuya participación no es relevante en los otros dos puntos.

4.2. Anticonceptivos invasivos

En cuanto a los anticonceptivos invasivos, como se ve en el Gráfico 20, se evidenció una alta concentración del mercado, puesto que en los puntos de laboratorio y de intermediarios hay únicamente 2 y 3 referencias, respectivamente. En forma similar, en el caso del punto de las IPS, las referencias presentadas en el Top 5 componen el 99.7% del mercado. En ese mismo sentido, se evidencia que no existen diversidad en los titulares de los dispositivos médicos anticonceptivos invasivos.

Gráfico 20. Referencias más vendidas de los anticonceptivos invasivos, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

En cuanto a los niveles de ventas, se evidencia que las referencias más vendidas para los puntos de laboratorio, intermediario e IPS, alcanzaron un nivel de aproximadamente COP 40 millones, COP 48 millones y COP 202 millones, respectivamente.



5. Titulares con mayor nivel de ventas

Como se muestra en la Tabla 3, los 5 titulares con mayor participación en el mercado de DMA en el país sumaron cerca de COP 60.000 millones en ventas. Dentro de este grupo se destaca la participación del titular Pfizer quien concentró el 94% del mercado; mientras que Profamilia alcanza una participación cercana al 4%. El 2% restante se distribuye entre los otros tres titulares.

Tabla 3. Top 5 de titulares de DMA con mayor nivel de ventas, abril-2018 a junio-2019.

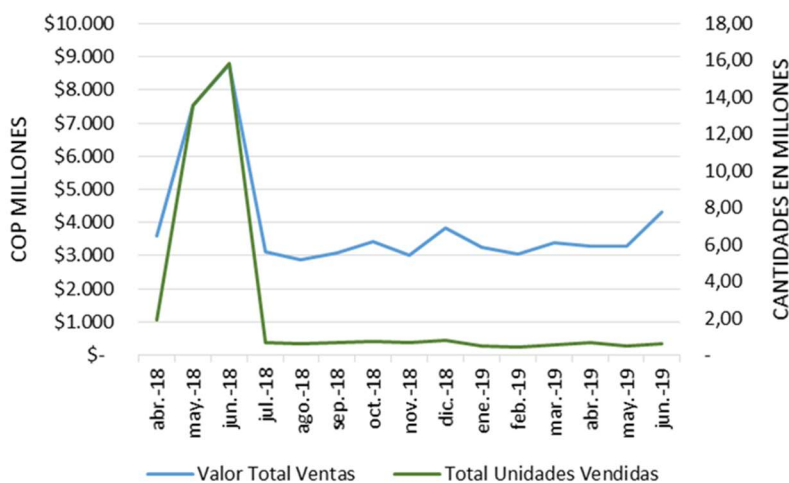
Titular	Total general	Participación
PFIZER	\$56.384.059.884	94.097%
PROFAMILIA	\$2.345.423.803	3.914%
RECKITT BENCKISER	\$625.768.084	1.044%
COOPIDROGAS	\$537.105.832	0.896%
ALFA TRADING	\$28.640.560	0.048%
Total general	\$59.920.998.163	100.000%

Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

6. Evolución del valor de ventas y cantidades

Durante los meses de mayo y junio de 2018 se registraron el mayor número de unidades vendidas, 13,58 millones y 15,86 millones respectivamente, así como el mayor volumen de ventas por COP 7.500 millones y COP 8.700 millones respectivamente.

Gráfico 21. Evolución del nivel de ventas vs. cantidades de DMA de barrera, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS



El incremento presentado entre los meses de mayo y junio de 2018 está relacionado con el aumento en las ventas del titular Pfizer quien, en el mismo periodo de tiempo, tuvo ventas por encima de la tendencia de los meses siguientes. De manera general, se evidencia que tanto las ventas totales como las cantidades reportadas presentan tendencias similares, por lo que se observa que los precios de este tipo de dispositivos médicos no han sufrido variaciones significativas.

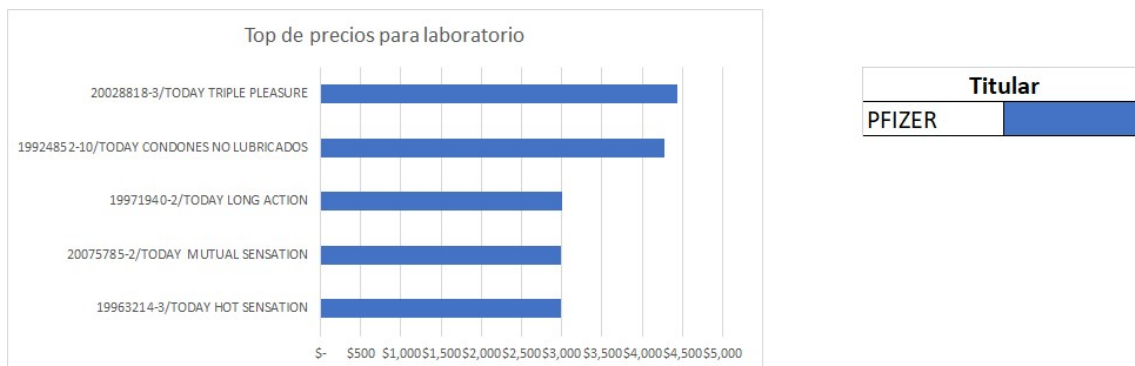
Sección 2. Nivel de precios

1. DMA con el mayor nivel de precios a nivel laboratorio

1.1. Anticonceptivos de barrera

Como se puede observar en el Gráfico 22 todas las referencias listadas como las más costosas, son preservativos masculinos pertenecientes a la marca *Today* del titular Pfizer en diferentes presentaciones y referencias comerciales. En el primer lugar se encuentra la referencia Today Triple Pleasure x3 con un precio por unidad de COP 4.430. Las siguientes referencias presentan menores precios, estando las tres últimas del Top alrededor de los COP 3.000 por unidad.

Gráfico 22. Top de las referencias con los precios unitarios más altos para anticonceptivos de barrera en el punto laboratorio, abril-2018 a junio-2019.



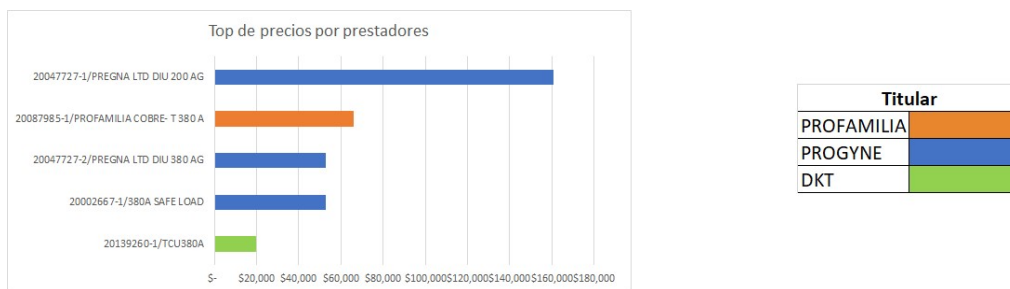
Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

1.2. Anticonceptivos invasivos

El Gráfico 23, muestra las referencias de DMA invasivos de mayor precio de acuerdo a lo reportado en el punto de las IPS. No se analizó el punto de laboratorio porque únicamente se contaba con el reporte de dos referencias.



Gráfico 23. Top de las referencias con los precios unitarios más altos para DMA invasivos en el punto de IPS, abril-2018 a junio-2019.



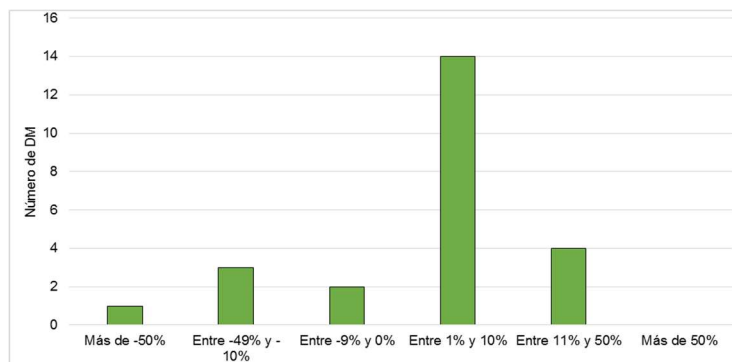
Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Se evidencia que el dispositivo más costoso es el DIU *Pregna 200 AG* cuyo titular es Progyne con un precio de COP 160.940, seguido por la T de cobre *380 A* importada por Profamilia, con un costo de COP 65.676. Finalmente, el menor precio del top es de COP 7.000 y corresponde a la referencia *Maxi*, cuyo titular es DKT.

2. Variaciones en el nivel de precios de los dispositivos médicos

En el Gráfico 24, se evidencia que entre abril de 2018 a junio de 2019 seis dispositivos médicos anticonceptivos disminuyeron sus precios, mientras que en 14 referencias los precios aumentaron entre el 1% y el 10%.

Gráfico 24. Variaciones en el precio de los DMA, abril-2018 a junio-2019.



Fuente: Elaboración propia a partir del SISDIS

Dentro de DMA listados en el gráfico anterior estos se destacan las referencias *Confiamor* con ID 230097-2 y *Today Triple Pleasure* con ID 20028818-3 las cuales disminuyeron un 66% y 32% respectivamente. Adicionalmente, no se reportaron aumentos por encima del 50%.



Conclusiones generales sobre los mercados de DM monitoreados

El Sistema de Información de precios de Dispositivos Médicos – SISDIS fue implementado en 2018 para capturar información de los precios de dispositivos médicos (DM) sujetos a regulación. Desde abril de ese año hasta junio de 2019 han sido reportadas ventas totales de COP 162.300 millones para los dispositivos médicos endovasculares coronarios (DMEC) y para los dispositivos médicos anticonceptivos (DMA) el valor fue de COP 76.800 millones. Los DM aquí ilustrados corresponden al 2% de los registros sanitarios existentes y, a pesar de ser un porcentaje bajo, corresponden a un gran avance en el país en términos de regulación de precios de dispositivos médicos. Se evidencian grandes asimetrías de información que suponen un reto para todos los actores del sistema; así mismo, es relevante reducir paso a paso esas brechas y así facilitar un desarrollo más eficiente del mercado.

Del análisis de DMEC se deriva que los laboratorios tienen una participación de más del 50% en el mercado nacional. Así mismo, el 52% de las transacciones son realizadas por medio del canal institucional. Las ventas totales en el mercado disminuyeron un 8% entre abril de 2018 a junio de 2019, aumentando las diferencias entre las ventas por canal comercial e institucional. Además, se observó que el DMEC con mayor participación es el estent coronario medicado (ECM) con el 81% de las ventas en todo el periodo de análisis.

Se evidenció también, que los precios de las referencias más vendidas de los DMEC no presentaron variaciones significativas durante el tiempo analizado. Así mismo, los mercados analizados de ECM, los balones de dilatación coronaria (BDC) y los estent coronarios convencionales (ECC) presentan concentración de las ventas en las 5 referencias más vendidas.

Los precios de los DMEC a nivel general han disminuido, ya que el 40% de las referencias reportadas, presentaron una disminución en el precio entre 49% y 10% en los meses de análisis. En el caso particular de los ECM, se observó que en la IPS se presentan precios más altos y en algunos casos por encima del precio regulado en este punto de la cadena por la Comisión. Para el caso concreto de los BDC, existen mayores niveles de ventas que los ECC y los ECM.

En cuanto a los DMA, los laboratorios cuentan con la mayor participación en la cadena de comercialización con un 78%. Así mismo, se observa que en el punto laboratorio, las ventas en el canal comercial son superiores y son en su mayoría (99,9%) de anticonceptivos de barrera. Sin embargo, se evidencia que las ventas por canal cambian sustancialmente dependiendo del punto de la cadena de comercialización.

Se observan marcas dominantes en el mercado de anticonceptivos de barrera, siendo *Today* de Pfizer, la más representativa, tanto en el punto de laboratorios como en el de intermediarios. En el mercado de dispositivos anticonceptivos de barrera, el laboratorio Pfizer, domina el mercado con una participación del 94% durante abril de 2018 a junio de 2019. Para los anticonceptivos invasivos, se identificó que dos marcas dominan el mercado: la T de cobre de Profamilia y la de Progyne.



A nivel de precios los anticonceptivos de barrera, se encuentra que la marca *Today*, tiene el precio más alto del mercado. Así mismo, se evidencia que el 58% de los DMA aumentó su precio entre un 1% y 10% en el periodo de reporte.

Finalmente, se observó que a pesar de la implementación del SISDIS para los mencionados DM, existen falencias en la calidad de la información que se recibe a través del Sistema, reflejado en los casos donde se reportan precios por presentaciones comerciales, en lugar del precio de la unidad de uso, como es debido. Adicionalmente, se ha evidenciado un desconocimiento general de la normativa, por lo que se han realizado capacitaciones en el reporte de la información al SISDIS desde la expedición de la norma hasta la fecha. Estos retos suponen la necesidad de desarrollar nuevas estrategias que faciliten el reporte de precios de los dispositivos médicos y que garanticen datos confiables para futuros análisis.



Referencias

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud). 2015. Circular 01 de 2015.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/circular-1-2015-dispositivos-medicos.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud). 2015. Circular 02 de 2015.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/circular-02-de-2015-comision.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud) & Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA-Colombia). 2015. Análisis de situación de condones en Colombia.

https://colombia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/analisiscondonesColombia_web.pdf

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud). 2015. Circular 02 de 2016.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/Circular-02-de-2016-cnpmdm.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud). 2015. Circular 02 de 2017.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/circular-02-de-2017.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social (Minsalud). 2015. Circular 05 de 2018.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/VS/MET/circular-05-de-2018-cnpmdm.pdf>